

第4回神崎市脊振町複合施設建設検討委員会

開催日時	平成28年5月12日(木) 午後1時30分～午後3時10分	
開催場所	神崎市役所 3-1会議室	
出席者	委員	23名中18名出席
	事務局	中島企画課長、森田課長、宮地参事、小柳係長、一番ヶ瀬係長
	傍聴者	0名

～議事録～

開会 (事務局)	<p>本日の会議の開催要件について、委員23名中18名の出席をいただいておりますので、この会議が成立していることをご報告いたします。</p> <p>続きまして次第2、神崎市脊振町複合施設建設検討委員会設置要綱について事務局より説明いたします。</p> <p><神崎市脊振町複合施設建設検討委員会設置要綱について説明></p> <p><神崎市脊振町複合施設建設基本構想について説明></p> <p>次第3委嘱状交付。</p> <p><交付></p> <p>次第4副市長あいさつ。</p> <p><あいさつ></p> <p>次第5委員紹介。</p> <p><委員紹介></p> <p>それではこれから議題に入らせていただきたいと思います。次第6の議題といたしまして、本日は1件ご提案をさせていただいております。「神崎市脊振町複合施設建設基本構想の市民アンケート(案)について」でございます。なお議事進行につきましては、委員長にお願い致します。</p>
議題 (委員長)	<p>それでは議題に入ります。アンケートに関しての検討に入ります。まず説明をお願いします。</p>
(事務局)	<神崎市脊振町複合施設建設基本構想(概要版)とアンケート(案)について説明>
(委員長)	ありがとうございました。この二つがセットで各戸配布となりますか。
(事務局)	アンケートと基本構想の概要、このアンケートへの協力依頼のそれぞれの文書を付けての配布を考えております。
(委員長)	そういうことで調査をするということですね。委員の皆様方からご質問等はありませんか。
(委員)	まず、概要版の指摘です。概要版のですね説明のこの脊振複合施設建設の選定で、裏面でございますけれど、その右側に脊振庁舎付近と福祉センター北側周辺と、二つ写真が載っておりますが、その上には候補地の評価と書いてありますが、位置ではないかと思えます。また、その下のひし形が複合施設の評価ではないかと思えます。そこは変えた方がいいんじゃないかと思えますので、検討してください。
(事務局)	ありがとうございます。上の方が「評価」となっていますが「位置」でございます。
(委員)	この概要版には、駐車場の件が一切載っていませんけれど、構想案の中にはのっています。これは、明確に表示はしてありません。概要版を出す以上は、複合施設になった場合には、今までは目的別で診療所に行くとか図書館に行くとかであったと思いますが、今度は複合施設に行くんですから、利用頻度が高くなると思うんです。概要版には駐車

	場の面積等、場所明記してないんですけど、これでいいんでしょうか。
(委員長)	概要版の駐車場の問題ですね。
(委員)	基本構想の中の33ページにも載ってはいるんですけど、いっさい場所面積は載っていない。
(事務局)	脊振町複合施設の駐車場の規模につきましては、基本構想の第8章、本編のP33になりますが、まずこの基本構想において脊振町複合施設の規模につきましては、機能、規模並びに配置の詳細など不確定な要素が多いため算定を行っておりませんということで、今後基本計画や基本設計の段階で客観的な資料に基づいて決定して行く必要があります、今後の留意事項として整理をさせていただいているところでございます。駐車場の規模につきましては、この複合施設の規模の中には記載していないところでございます。そういったことの留意事項といたしまして、裏面の一番下の所に工夫をして記載したいと思います。
(委員長)	他にございませんでしょうか。はいどうぞ。
(委員)	これは全戸配布と言うことで、神埼市の全世帯と言うことだと思んですけど、実際に神埼市の中の脊振町ということなんですけれども、実際に利用する方達というのはやはりこの脊振地区の方達であって、神埼町や千代田町の方々は今の建物の位置関係や実際にこの施設を利用する機会が、行政的な書類を取りに行くにしろ神埼や千代田の方に行かれるでしょう。ですからアンケートを取る時に、実際に自分たちが使う方達と、神埼市の中の施設をどのようにするのかという視点が全然違うと思うんですけど、その時に同じアンケートで利用する方と客観的に必要かと考える方達と同じアンケートではたしていいのかなというのが、チョット気になるところです。
(委員長)	アンケートの中身についてですね。地域によってアンケートの中身が変わるんじゃないかという質問ですね。
(委員)	実際使う方とほとんど使わない方と同じアンケートでいいのかということです。
(事務局)	このアンケートにつきましては、13問という設問の形でさせていただいております。委員がおっしゃるように、最も使われる方は脊振町の方々だと思っております。ただ、市の施設ということで、全市民の方へアンケートをしたいと思っております。そのアンケートの設問の項目について、脊振町の方とそれ以外の方で分けるのは難しいので、分析そのものは居住地域を回答いただく設問で判断でき、それぞれの居住地域の方々がどういうお考えを持っておられるのか、どういったご意見をお持ちなのか、分析ができると思っております。同じ内容でアンケートさせていただきたいと考えているところでございます。
(委員長)	よろしいですか。他に。
(委員)	アンケートでひとつ気になるのが、現在脊振の支所と公民館がございまして、その真ん中に小学校の校門があるわけですね、道路等は実施設計の段階で検討しますという項目をどこかに入れた方がいいと私は思うわけでございます。小学校の校門はどんな考え方を持っていられるのかなと、実施設計かどっかで検討しますとか、どっかで入れておいた方がいいのではないかと思います。
(委員長)	小学校の思い入れ等の関係になる場所ですね。

(事務局)	<p>確かに建設の候補地とさせていただいております。脊振支所とか公民館の間に公衆用道路が通って真っ直ぐ小学校の校門に入って行くということで、真ん中を公衆用道路が通っている状況で計画が上がっているところでございます。今後複合施設の規模や配置について基本計画の中で詳細を検討して行くことになると思いますので、この公衆用道路につきましても経過では付け替えなどを検討をしていかなければならないと思っております。そういったところをどっかに記載した方がいいのではないかと思います。委員さんからのご意見について、その辺を整理させていただければと思います。</p>
(委員長)	<p>よろしいでしょうか。他にありませんでしょうか。</p>
(委員)	<p>アンケートの中身になるかと思いますが、住民の方からですね2000年館と言うのは図書館だけではなくて、放課後児童クラブだけではなくバスの待ち合いですね、子供たちがバスが来るのを待っているという施設でもありまして、小学生はかなりの子供さんが利用されています。それでその図書館を一緒にするとすると、2000年館の機能を全部移すということと分けて考えた方がいいのではないかと、2000年館のバス待ちまで無くして全部移すというのは無理があるのではないかと意見がありましたので、アンケートでは、機能を集約した場合のことで、集約してほしくないという気持ちがあってそういう意見を書いているのか。もう耐震性の問題で確実に壊さなければならないということだったら、それはそれでキッチリと書いていただかないといけないのではないかと思います。</p>
(委員長)	<p>資料の中には解体として2000年館は載っているけれども、解体しないとイケないのかということですね。</p>
(事務局)	<p>この件では、アンケート用紙でいうところの、Q13のその他にですね書いていただきたいと思っております。後、先ほど申しただいたようにですね、解体しないとイケないというような記載について、基本構想に沿うようなことばでは書いていません。概要版として、こちらの基本構想に書いている分を網羅して書かせていただいているところです。ですので、アンケートに書くのではなく、意見が出たときに意見への回答をしたいというふうに考えております。</p>
(委員長)	<p>解体しなければならないというのは書きづらいということですか。構想上。</p>
(事務局)	<p>耐震診断等を行っていないということと、費用対効果等を勘案して基本構想の中では昭和56年の耐震基準以前に建築しているということで、耐震診断をせずに建替えた方がいいとしているところで、基本構想の中には入れづらいということがございます。</p>
(委員長)	<p>説明の中で耐震のルールが変更になったときに完成しているから、当然審査を受けていない、こういう補足説明をしないと分からないということですね。アンケート読む人は、きっとそう思うでしょうね。耐震は難しいですね。</p>
(委員)	<p>このアンケートと言うのは要は、この概略をいただいている裏の方ですか写真の位置関係の中の①～④について、複合化した施設を建設しますがいいですか、というのが結論ですね。それが一つあると思うんです。そして、既存の施設はどう利用するのかというのは千代田の方も、新庁舎が出来たら千代田支所はどうしますかという問いかけなんですけれども、耐震があるかどうかというのはその後の問題、ただ2000年館はこういう風な活用をやって、特に最近では学力低下の問題とか、貧困層の学力など福祉の方からの子供の学習についての補償とか、教育委員会の方からの土曜日とか夏休みの学習とかいった場合に、学校施設を使うのではなくこういった施設が数多くできるのであれば使ってもいいし、ですから耐震か補強ができる出来ないといったことは、また別の検討課題かなと思います。何でもかんでも一緒に議論していくとなかなか進めない。例え</p>

	<p>ば今日の新聞のニュースでは城原川が流水型で確定したとかで、そうした時に、道路の問題がどうなるのか、その上の方が今後開けて行くのだろうか、逆にダムで塞がれて、ますます寂れて行くだろうかなどと、そういったことは、今ここで議論しても、考えなければいけないけれどもちょっと私達の手におえない。だから提案されている複合化について、まず基本的にどうなんですかという、市民感覚というか市民の皆様方の意見を伺いたいという風に私は解釈したんですけれども。そうしないとなかなか進めない、という気がしております。</p>
(委員長)	<p>書き方として難しいことで、実際に費用のところ、解体費用として上げてありますから、脊振2000年館と建物が明記されてあるので、市の姿勢としては、解体しますという姿勢で全体を表して、予算が計上されているわけでありまして。それに対して利用の希望がいくらあつたら待たせると言うのは次のレベルだとして意見を待つ、ということですよ。</p>
(委員)	<p>私は思うんですけれど、ダムの問題しかり、やっぱり市民のアンケートを取ったら貯水型は賛成ですよ、穴あきダムはほとんどが反対と思うんですね。それを全部が賛成したわけなんですよ。それとですね、これをいくら審議しても私は、我々素人ですからプロの人の意見を聴いてですね、ある程度具体化したところですね、審議した方が、あーじゃないこーじゃないばかりでなくて、進むと思うんですよ。その辺をもう少し鮮明にした方がさばけると思います。</p>
(委員長)	<p>いかがでしょうか。今のテーマの部分は、耐震の確認はしていないけれども費用案がどっちが得か、コスト的なものを検討しないまま一応解体というリストがあがっているという、これを検討位置に残すのか。アンケートによりこれが表に出てくるわけですよ。アンケートである程度多かつたら逆に影響して行くことがあるんですよ。設計して行く段階でね。アンケートに答える意見で残すのか。</p>
(委員)	<p>すみません、いいですか。</p>
(委員長)	<p>ずれますか。</p>
(委員)	<p>ずれていいですか。</p>
(委員長)	<p>先に進みますか。どうぞ。</p>
(委員)	<p>アンケートQ10の質問で、複合施設で必要と考える機能はありますか、という質問となっているんですけれども、この問い掛けをされた時に、たとえば、コンビニとか書いてあるんですけれども、実際その行政の建物にどんな機能を織り込んでいいのかということが分からない方が多いと思うんです、頭にはこういう機能があつたらいいなと思うけれども、その建物にはたして行政に持たせられるのかちょっと分かりにくい、出てこないと思います。この質問の中の例の中に、何個かたとえば全国に複合施設があり、施設の中にこういうきのが通常であれば無いのにこういう機能があるとかいうことを、たとえば列記してその中から選んでもらう形の方が、書きやすいかなという感じがするんですけれども。</p>
(委員長)	<p>出来るだけ幅広く選択肢を、例引いて上げてくれということですね。</p>
(委員)	<p>そうですね、何でもかんでもほしいと全部付けるというのもいまひとつですけれども、優先で5個丸を付けてくださいみたいな形の方が、どんな機能が一番ほしいか、数は集まりやすいかなとか思うんですけれど。</p>

(事務局)	当初は選択肢も視野に入れていました。ですが選択肢だと限られてしまうと、真に必要な住民ニーズが反映できるのかということで、こういう記入方式をとらせていただいた案を出したところですが。先ほどご指摘いただいたように、住民さんからすると、行政機能にそんなのを入れていいのかという気持ちがあるかもしれないということなので、例えば注釈のところ、行政機能にとらわれずどのような機能が必要ですかという文面を、かっこ書きで説明をさせていただければと思います。それでいかがでしょうか。
(委員)	そうですね。通常コンビ二とか例に書いてありますが浮かばないと思うんです、そういった形で書いていただくといいと思います。
(委員長)	脊振2000年館のイメージの中に皆さん学童保育的な視点と、バス待ちの視点が元々ある。これは新しい建物の中に学童保育とかバス待ちの空間は用意されるよねと思われる。
(委員)	そこが無くなるのではないかと、一緒になるとゴチャゴチャになるのではないかと考えている方が結構いらっしゃるような気がします。
(委員長)	今ある機能がどうなるかという説明は何かないと言にくいかもしれませんが、判断がつかなくなる気がします。
(委員)	図書館だけではないんですよ。
(委員長)	その辺は現状、今持っている機能、役割が全部統合されるということと、たまたま使わせてもらっているなど、どんどんミスマッチが出てしまうので、そこらへん誤解が生まれないようにうまく話ができればと思います。
(委員)	その2000年館のことなんですけれど、正直に言ってですね図書館としての機能がどれだけ発揮されているかという、疑問がありまして、逆に子供たちが学童とかバス待ちとかで、とても賑やかに元気にしかも前の園庭なんかは、上に屋根があって雨でも外で遊べるということで、とても元気に遊んでいまして、大人の方が本を借りに来るといった雰囲気あんまりないと思います。ここで脊振の図書館機能を複合施設の中に入れていろんな方が図書館として空間を用意して、学童とかの子供たちの場所を2000年館あたりに分けて考るとというのがひとつの手ではないのかなと思います。
(事務局)	たとえば、アンケートQ12の中に例といたしまして放課後児童クラブなど記載させていただくことはどうでしょうか。
(委員長)	今のはいかがでしょうか。
(委員)	ひとつの案かなと思います。
(委員)	今の2000年館は耐震にたぶんすぐわない施設になっているから、建て替えるならば集合した中で集合施設としてその機能を持たせた方がいいのではないかと今の計画なんです。ですから今の物をそのまま使えるのであれば、それはそれですする必要はないんじゃないかという議論も出てくるかもしれません。ただし、その時には耐震ではない建物を今のままにしておくことはできない。その時にたとえば放課後児童クラブもあってた図書館もあると昼間に大地震が来て崩れた時に誰が責任をもつかと言う話も出てくると思います。ですから今の建物がたとえば作り直して新しくまた放課後児童クラブをあそこに建てるとするのは、ひとつの考えで分らないではありませんが、その部分にそれだけ余計お金がかかるということになりますので、そこは全体のことを考えながら判断をしていただければという風に思います。

<p>(委員)</p>	<p>今までの議論の中で、診療所は複合施設の中に今回改築はするけれども複合施設とはチョット別の出入り口とかそういう議論もありましたよね。ですから放課後児童クラブを2000年館でこの複合施設の中に入れられたらそれは別室を造ろうとか、出入り口は別ですよとか、そういう検討があつていいと思うんですよ。ですから私は、今は基本構想概要版が今まで議論してきた内容にそぐわない部分はないかということ、市民の皆さんにこれだけ提示していいでしょうかという議論が先ではないかと思ひます。出してアンケートで色んな答えが上がってきたら、じゃあそれを基本計画の中にどう取り組んで行くかという議論が次の段階ではないかと思うんです。今ここで色々言つても結局堂々巡りの部分があるし、いくら2000年館のことを言つたつて、耐震診断してもらつていませんからと、それ以上進まないわけですよ、だからこれでやつて市民感覚で市民の意見が戻つてくると判断したらこのアンケートは出していいと思ひます。しかしこのところは、まだ充分な議論が出来ていないじゃないでしょうかという部分があつたら、議論して修正かけるなら修正して、そういう形ではないかと思ひますのですよ。あんまり仮定の話ばかりやつても何か進展しないような気がして思ひます。</p>
<p>(委員長)</p>	<p>具体的なところの案がそもそもまだ無い訳けなので、そのための全体のイメージをまづみんなで確認して行こうとしている時期ですよ。ただし、ヒントがあまり無いというて厳しいですよ。よろしいですかそういう方向で。アンケートの中にいかに読み取つて次の案を作る時にいかに出すかという、そういう方向で委員会としてもコンセンサスがあつたということで記録しておいてください。</p>
<p>(委員)</p>	<p>初めて参加させていただきましたけれども、今まで全く関わつていなかったという観点で一生懸命聞いて思ひました。分からないことばかりでした。町民と話す時、一緒になるらしいねと、一緒になるのは公民館と診療所と役場が一緒になるんだと、みなさんそこまでしか考へていないんですよ、それ以上の話は聞きません。まづ第1点ですが、場所は今ある庁舎のあたりに造られると、ところがアンケートの中にQ8Q9は、必要ですか。もうここに決めているんですよ。もう現庁舎あたりに決まつてるんじゃないでしょうか。これいらな思ひます。それから、Q11Q12についてですけど、まだまだ皆さんの中には、きれいに更地にしてしまうという感覚はないと思ひます。残つた施設を何に使うのだろうか。ですから、ハッキリ更地にすることは、述べられた方がいいんじゃないかと思ひます。それと集約されるんですから、元の集約する部分にあるものを造つては意味が無いと思ひます。たとえば脊振2000年館の機能にあつたものを、それを跡地に造れば意味が無いと思ひます。完全移転だと思ひます。ですからその跡地に造るのは今までに無かつたものを、そこに造つていくのが有効利用じゃないかという風に思ひます。</p>
<p>(委員長)</p>	<p>そこまで意思表示したのなら、これが無くてもいいんじゃないかということですよ。</p>
<p>(委員)</p>	<p>今のお話は非常にありがたく思ひます。決めたならばそこでいいんじゃないかという、そういう方向で私たちも進みたいと思つているところではございますが、ただこの委員会の中でいろいろ議論していただいた中での、ひとつの構想として場所を決めた訳でござ思ひますので、すべての市民の意見かというて、それは違つて言う人も出てくるかもしれないし。ただその時にやはり我々が違つた場所を提案された時に、説明責任を我々が負ふ必要があるというふうに思ひます。そういう意味では市民の方々、特に脊振町内の方々別々にここが良いとそういうふうに言われるのなら、そこここはこれだけの違いがある中では構想の中で決定した所がやはりベターですよという、そういう説明が出来ようとする為にも認識としては、みんなから聞くというポジションの方が良いのかなと。これは本庁舎の分についても同じように整理をさせていただいて思ひます。それからQ10とQ11の部分で、おっしゃることは良くわかりますので、その辺は少し工夫もしたいというふうに思つてお思ひます。ただ、2000年館の部分についてのことで思ひますが、我々もひとつの課題としては、頭の中に入れとかなないといけないと思ひますが、</p>

	<p>先ほど私の方がが言いましたような、問題解決が出来るのかどうかですよ、今のままでは、誰が責任を持つかという話もありますので、それは新しく変われば変わったところでの話もありますし、放課後児童クラブの話につきましても出来るかと思えます。その部分につきましても注意をもって議論の方をしていきたいと思っております。</p>
(委員長)	<p>説明していただきました。それでよろしいですか。他にございますか。 チョットお尋ねします。アンケートは先ほど全戸配布ということですが、Q3で神崎市外というのは有り得るのですか、それとも市役所にも置いてあるのですか。</p>
(事務局)	<p>本庁舎の企画課又は各支所の総合窓口課にも、同じくこのアンケート用紙を置いて、また回収ボックスも置いて回収したいと考えております。また、ホームページも、様式を掲載したいと考えておまして、ホームページで様式を取られて、メールやファックス等で回収をして行きたいと考えております。</p>
(委員)	<p>検討はしていただいたと思いますが、平成23年と平成25年に町内の組織の代表の方で、要望書を出しておりました。それは、保健センターみたいな集会所が全然無いものですから、保健センターともし良かったら診療所を一緒に建ててもらいたい。今回みたいに複合施設が出てくる前に。しかし、その要望を2回出してもその回答がありません。どうするんだと。真っ直ぐこの複合施設ですよということになっておりますが、その点いくらか検討されたものか。6名の組織代表で出しておりますので、いくらかのご回答もお願いしたいと思います。それと、委員から当初出ました道路の問題です、支所周辺が一番良いんだと評価されていますが、そこには学校に行く道路とそれと賃貸住宅があり、そこに行く道路もありますし、井上団地というアパートもございまして、これに行く道路もありますので、そういうものも検討されたのかどうか、簡単には学校へ行く道路は移動できないと思うのです。それと、住民が賃貸住宅に住んでおりますので、これも簡単にできないと思っております。そういう道路の問題も検討されてここに決めているのか。今言っは失礼ですけれど、こういう機会は今回初めてだったし、さっき言った平成23年度と平成25年度の要望書については、回答は無かったし、そういうものも勘案しながら今回こういう風にされているのか。確かに支所の場所がいいとなっておりますけれど、これは道路の問題等々大変だと思うんです。真ん中を通っておりますので。それと先ほど言われた石の門もありますので、そう簡単には移転はできないと思っております。そういう点についてお伺いします。</p>
(委員長)	<p>前にあった申し入れに対して回答がないということですか。今の飛び地に関しては大分問題提起されていて、設計の中でということで落ち着いているんですかね。</p>
(事務局)	<p>道路の取付につきましては、委員からご指摘をいただいて、検討をさせていただいているところですが、基本計画を今年度作成していくこととしております。基本計画の中で道路の取付等は図面を専門の設計会社に計画を作っていただきたいと考えております。どのようになるかというのは、決まっていないということです。今年度で発注をいたします、基本計画の策定の中で道路の取り付けについては検討して行きたいと思っております。</p>
(委員)	<p>確認ですが。ここは都市計画区域外ですか。都市計画外だと、敷地の接道義務は無いです。未接の道路が出来るのは別にかまわないですが、ただ所有者の方の利便性、未接の敷地になってしまう方がどう考えられるかという話が1点。その中で公衆用道路を残しますという話になった場合は、確認申請の時にどう判断されるかということが出てきますが、道路は敷地と認められないとなると、建築基準法上の敷地としては道路の部分は敷地外になってしまいます。そうすると今よりも公衆用道路の部分が削り取られた形で設計せざるを得ない形になって、たとえば延焼の恐れという防火上の基準があるんですが、これは逃れようがなく、都市計画区域内であろうが都市計画区域外であろうが関係なく、延焼が1階部分にあっては3メートル、2階以上にあっては5メートル、敷地</p>

	境界線のところから延焼の恐れがあって、その部分を窓ガラスだとか、防火扉性能にしなくてはいけないとか、外壁だとかも延焼したりしたときに強い構造にしなくてはいけないということになって、その分の建設コストが上がる場合があります。コスト内にうまく収めれば問題はない。後は先ほどから上がっている、小学校の正門の問題をどう考えるのか、正門は残してうまく、保護者の方とかが出入りしやすいような造り方は設計の中で考えるという話はあるかもしれないですけど。一方でそれが設計の難しさを生み出す可能性はもちろん否めないと思います。工夫の仕方は、やってみないと分からない。とりあえず今、判断できることはそんなところかなと思います。
(委員長)	課題を背負いながらの設計を考えるととなりますかね。先ほどの宿題の答えを貰っていないことはどうなってますか。
(事務局)	先ほどの要望書の件でございます。要望書を受けまして平成26年度に脊振診療所改築に伴う検討会を設置したところです。検討会のメンバーは市役所の各関係職員で立ち上げまして、検討会を始めたところです。検討会では三瀬の診療所の視察などに行っていました。その後に、神崎市庁舎の全部の施設について在り方検討委員会を、その後はこの流れになっています。要望書が提出されたことに伴い診療所改築の検討を行ったということでもあります。
(委員長)	答えが出る前に、次の庁舎全体の検討会が始まった。バトンタッチされてしまったとのことですかね。
(委員)	補足します。この構想のP25を見ていただきますと、脊振町複合施設の規模という形で整理をしております。この中には、生涯学習センター・災害時避難所機能空間、それから健康・医療機能空間などこういった物がありますので、今言われた保健センターという機能はこの両方の中で、診療所と一緒に連携を行えるような形を、構想の中で反映しているという形になるかと思えます。そういった意味では、公民館の中でもやれますし、診療所の横にもそういったものが造れるということですので、これは基本計画の中でそういった機能を付与するようなもの考えたかどうかと思っております。
(委員長)	よろしいですか。
(委員)	関連するかもしれないですけど、概要版の方で書いてある内容はほとんど同じで、本編の方も書いてある内容はほとんど同じ内容なので、ここの理念を先に書いてですよ、役割と機能のところでは、さっき話がでたような医療センター的とか、生涯学習センターとか、何々機能空間とか防災のことも書かれているが、ここはそういう物を造りたいんですよという、より明確に伝わるような方がよいと思うんですが。市民サービスの向上に繋がる施設というふうに言っていることが、要は集約を図りたい、そうやって集約を図ることがこれからの人口減少社会とか、今後の町の有りようとかにとっても必要なことなんだよと、いうふうなことを書かれる部分になるかなと思う。
(委員長)	概要版が一般住民の方に分かりやすい説明になってほしいということですよ。章にこだわらず、分からせるためのパンフレットにならないといけないということですかね。
(事務局)	確かにこの③については、求められる役割・機能と、そして④については基本理念ということで、③の役割と機能を踏まえて基本理念を設計しておりますので同じような内容での記載になっております。そして、おっしゃるように具体的な機能というのが、ここではなかなか見えずらいというふうになっておりますので、ここは基本理念と複合施設の機能ということで4つの機能について、記載場所はこちらで考えさせていただき、工夫して記載したいと思えます。

(委員長)	<p>概要という言葉にこだわらずに、分かってもらいたい説明資料というふうを考えていただければと。理念があって、じゃそれで出来るサービスの色々というふうな形で考えていただければと、使う側は分かりやすいと思います。是非その辺のご配慮を加えてください。役所側が文書作る時に概要版という形にしなければならないとの雰囲気があったと思いますが、今市民側の意見がでましたので、それにソフトランディング出来るような文書にしていいただければと思います。</p> <p>他にご質問等はございませんか。</p>
(委員)	<p>このアンケートは、25日に配布するのか。</p>
(事務局)	<p>アンケートにつきましては、来週月曜日5月16日からホームページ上で公表させていただきたいと思っております。また、広く住民の方に意見を賜りたいということで、区長様をお願いして全戸配布をしていただきたいたいと考えているところでございますので、それにつきましても区長様方のご協力を、ご理解のもとに行わせていただきたいたいと考えているところでございます。そしてまた区長様方への文書の配送でございますけれども、準備ができしだい、各地区の区長様方にご依頼させていただきたいたいと考えておりますので、ご協力の方よろしくお願ひします。それから、来週の16日のアンケートの募集の公表と併せまして、16、17、18日と3日間かけまして、神埼町、千代田町、脊振町で住民説明会を、神埼、千代田は19時から、脊振町につきましては18時30分から説明会を開催したいと思っておりますので、そちらの方もよろしくお願ひします。</p>
(委員長)	<p>他にご意見は。アンケートに追加したいということは無いですか。</p>
(委員)	<p>本庁舎のアンケートと同じようにあるのかということと、このアンケートの、Q5～7は、あなたが庁舎等を訪れる回数をお答えくださいとありますが、これは脊振複合施設のアンケートだけれども、どこの庁舎へ行くとは限らずにこの庁舎を利用することを聞かれているんですか。今更ここに加えてと言いくいですが、脊振で一緒にしようとしているのが診療所とか図書館機能とかそういうことだったら、例えば公民館をどれだけどんなふうにご利用していますかとか、図書館をどれだけご利用していますかとかというの、知りたいところではないかと思ひました。</p>
(事務局)	<p>アンケートの内容でございますけれども、新庁舎の建設についても同じような形でアンケート調査を行うこととしております。この設問も1～7までにつきましては本庁舎と同じような設問の内容となっております。おっしゃるように同じアンケートを新庁舎と脊振町複合施設と同じような設問では同じ回答になるかと、ここのアンケートにつきましては、脊振町複合施設のアンケートということで、確かに庁舎の利用も状況というのは新庁舎のアンケートでも分析できますので、このA4裏表の範囲内で事務局で少し修正とか検討させていただければと思ひます。例えば支所と公民館を聞いてみるとか、そういう形で工夫はしたいと思ひます。例えばQ6でいいますと、交通手段として1～6まで○を付けてもらうようにしていますが、例えばその枠内にもう一つ上段で例えば支所、公民館、診療所に○を付けてもらうようにするとか、出来るかなと今思ひましたので少し工夫してみたいと思ひます。</p>
(委員長)	<p>もう少し加わるということですね。ご指摘ありがとうございます。書く人の気持ちがいよいよよく伝わるようなアンケートに是非なつてほしい。それが次の設計になっていくので、ご希望を拾い上げられるアンケートであつてほしいと思ひます。他にご意見が無いようでしたら、このアンケートでいくつかご意見が出ていますが、時間も無いようですが、よろしくお願ひいたします。では、私に与えられた議題は終わりましたので、有難うございました。</p>
(事務局)	<p>どうもありがとうございます。次第の7その他でございますけれども、只今色々議論協</p>

	<p>議いただきました中で、このアンケート調査について若干修正を事務局でさせて頂きたいと思っております。アンケート調査の募集につきましては来週から早々に行いたいと思っておりますので、早急にアンケートの内容について修正させて頂きまして、申し訳ございませんが委員長にご確認をお願いしたいと思っております。それを経た後に、公表させて頂きたいと思っておりますので、どうぞよろしくお願い致します。そして、このアンケートにつきましては、できるだけ多くの市民の皆様からご意見を賜りたいと思っておりますので、委員のお知り合いの方とか、そういった方々へ周知それからご協力の依頼などもお願いしたいと思っております。どうぞよろしくお願い致します。その他の項目につきまして、委員の皆様方から何かございましたら、いかがでしょうか。よろしいでしょうか。</p>
(委員)	<p>すみません。新庁舎、複合施設の建設については、各区長さんともいろんな意見を持たれておりますので、このアンケート結果についても集約が出来たら是非公表をお願いしたい。区長の手をわずらわしておりますので。もう一点は次回の会合はいつごろの予定なのか、それをお知らせください。</p>
(事務局)	<p>アンケートの結果につきましては集計次第、公表させて頂きたいと思っております。公表はホームページなどで、できるだけ市民の皆様にも周知できる方法で公表させて頂きたいと思っております。また、次回の開催日でございますけれども、6月17日までアンケート調査を行わせていただきます。そしてまた今年度脊振町複合施設については、基本計画を策定するとしております。その基本計画策定の業者も6月ぐらいに決定をして行くという形になるかと思っておりますので、6月末に開催したいと考えているところでございます。また、その日程につきましては、後も調整をさせて頂ければと考えているところでございます。よろしいでしょうか。他にございませんでしょうか。それでは無いようでしたら以上をもちまして本日の会議を終了させていただきます。委員の皆様どうもありがとうございました。</p>